**החוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10– ( חסינות עובד הציבור**

סעיף 7א(א) רישא לפקודה קובעת:   
"לא תוגש תובענה נגד עובד ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני כעובד ציבור, המקים אחריות בנזיקין. הוראה זו לא תחול על מעשה כאמור שנעשה ביודעין מתוך כוונה לגרום נזק או בשוויון נפש לאפשרות גרימתו במעשה כאמור". (מעשה =גם מחדל)

סעיף 7ב':  
"(א) הוגשה תובענה נגד עובד המדינה על מעשה שנעשה בעת מילוי תפקידו כעובד המדינה, וטענה המדינה בהודעה לבית המשפט לקיומה של חסינות לפי סעיף 7א לגבי מעשה העובד, אם נעשה המעשה, תצורף המדינה להליך, אם לא צורפה אליו כנתבעת.

(ב) ביקשה המדינה, בהודעתה לפי סעיף קטן (א), כי תידחה התובענה נגד עובד המדינה – תידחה התובענה נגדו, ויראו את התובענה כאילו הוגשה נגד המדינה מכוח אחריותה למעשהו של עובד המדינה לפי סעיפים 13 או 14, ואת מעשה עובד המדינה כאילו נעשה תוך כדי מילוי תפקידו.  
(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב) רשאי התובע לבקש, בתוך תקופה שתיקבע בתקנות, כי בית המשפט יקבע שלא מתקיימים תנאי החסינות לפי סעיף 7א; קבע בית המשפט כאמור, לא תידחה התובענה נגד עובד המדינה, ולא יחולו הוראות סעיף קטן (ב).  
(ד)…  
(ה) בית המשפט יחליט בבקשת תובע כאמור בסעיף קטן (ג) או בבקשת עובד המדינה כאמור בסעיף קטן (ד), לאלתר.

===============================================================

<http://www.hapraklit.co.il/_uploads/dbsattachedfiles/hokletikonmeodkan.pdf>

מתוך: **מאמר על החוק לתיקון פקודת הנזיקין (מס' 10– ( חסינות עובד הציבור**

תמר קלהורה\* מיכל ברדנשטיין\*\*\*

המקרה השני שבו התקבלה בקשת התובע לקבוע שאין מתקיימים תנאי החסינות בשל התקיימות החריג לחסינות הוא עניין לנצ'נר.

במקרה זה נתבעו אישית כמה שוטרים בגין כניסה שלא כדין לבית התובעים ועריכת חיפוש שם, תוך התעלמות מדרישותיהם שיציגו צו מתאים.. הודעת ההכרה (של הפרקליטות בחסינות השוטרים) ניתנה בין היתר בהסתמך על החומר בתיק מח"ש שנסגר, שממנו עלה כי אין תשתית להתקיימות החריג לחסינות. למרות זאת, קבע בית המשפט כי יש לפסול את הודעת ההכרה בהתקיים תשתית לחריג לחסינות, וזאת בעיקר לנוכח ממצאי סרט וידיאו שהוסרט על ידי התובעת בזמן אמת, שהראו שהתובעים דרשו מהשוטרים להציג צו והשוטרים התעלמו מכך, וכן העידו על התנהגות גסה מצד השוטרים.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**מתוך החלטת בית המשפט - סוף 2010**  <http://www.fridman-adv.com/lawyers114389.html>

 "הפסיקה חזרה וקבעה כי הדרך לבחון את החלטת המדינה להכיר בחסינות עובד הציבור הינה כדרך שבוחנים החלטה מנהלית. היינו, האם המדינה פעלה בתום לב, ללא שיקולים זרים ובסבירות, ללא צורך בבירור עובדתי של המעשים המיוחסים לעובד הציבור (רע"א (י-ם) 10423-07-10‏ יובל גינזבורג נ' יחיאל אמסלם וכן, בש"א 5319/07 בת"א (ראשל"צ) 1374/07 מינסטר פאבל נ' משטרת ישראל).  
  
עיון בבקשת התובע מגלה כי *אין לתובע כל טענות שהן בדבר תום ליבה של המדינה בעניין שיקוליה בדבר הודעת ההכרה.* כל טענותיו מתמקדות בכך שהתובע הגיש תלונה למשרד לביטחון פנים כנגד השוטר, שטרם בוררה עד תום. *אין כאן שום טענה שיש בה כדי לפגוע בכלל סבירות המעשה המינהלי.* לפיכך, הרי ממילא שאין לתובע כל טענה להסתמך עליה לעניין אי ההכרה."